

# Årsrapport for kvalitetsarbeid 2008–2009

Til høgskolestyrets møte 16. juni 2009

Versjonsnr.	Forfatter	Dato	Kommentar
0.1	Kjell Magne Enget	15.5.2009	Første utkast
0.2	Iben Kardel, Arve Thorsberg og Kjell Magne Enget	8.6.2009	Alle kapitler
1.0	Kjell Magne Enget	9.6.2009	Endelig versjon til styret

## Innhold

1	Innledning	2
1.1	NOKUTs reevaluering av HiLs kvalitetssystem	2
1.2	Kildegrunnlag	3
2	Rapportering	3
2.1	Fjorårets rapport og sakkyndig komité's rapport	3
2.2	Nye rapportmaler	4
2.3	Om rapportene og rapporteringsprosessen	4
2.4	Studienemnda og læringsmiljøutvalgets kommentarer	7
2.4.1	Studienemndas kommentarer til rapportene	7
2.4.2	Læringsmiljøutvalgets kommentarer til rapportene	8
2.5	Tiltak for 2009-2010	9
2.5.1	Behandling av avviksmeldinger og forbedringsforslag	11
2.5.2	Saker til klagenemnda	11
2.5.3	Tiltakene oppsummert	12
3	Nøkkeltallsrapport	13
4	Andre evalueringer	17
5	Vurdering av studiekvalitet	17
6	Studentenes deltakelse og rolle	18
6.1	Fra fjorårets årsrapport og rapport fra sakkyndig komité	18
6.2	Status for studentenes deltakelse og rolle	18
7	Studiekvalitetsdagene 2009	19
8	Overordnede konklusjoner for kvalitetsarbeidet	20
Vedlegg	Nøkkeltallsrapporter	21
	Nøkkeltall for AHS	21
	Nøkkeltall for ASV	33
	Nøkkeltall for TVF	54
	Forklaring til nøkkeltallene	65
	Studieprogramundersøkelser, programsensor, ekstern evaluering	66
	Mal for dekans kvalitetsrapport	67

# 1 Innledning

## 1.1 NOKUTs reevaluering av HiLs kvalitetssystem

I tiden siden forrige årsrapport for kvalitetsarbeid ble lagt frem<sup>1</sup>, har HiLs kvalitetssystem vært gjenstand for revisjoner, videreutvikling og en reevaluering. NOKUTs sakkyndige komité gjennomførte et nytt institusjonsbesøk for å reevaluere kvalitetssystemet i januar 2009. På bakgrunn av skriftlig dokumentasjon og gjennomførte intervjuer, fikk HiL allerede i sluttintervjuet positive tilbakemeldinger fra komiteen.

7. mai 2009 mottok HiL komiteens innstilling og rapport til styret i NOKUT. Her heter det:

*"Etter andre gangs evaluering er komiteens vurdering at Høgskolen i Lillehammer nå har fått på plass et system som ut fra en helhetsvurdering tilfredsstillende de formelle krav slik de fremgår av departementets forskrift og NOKUTs kriterieskriv. Komiteen er imponert over arbeidet som er gjort siden første besøk, inkludert fagansatte og studenters aktive medvirkning i kvalitetssystemet. Noen beskrivelser er gjennomgående i de fleste intervjuene komiteen har hatt ved andregangs-evalueringen, så som "systematikk", "tilbakemelding til studenter", "tydelighet og definering av ansvar og roller" og "gjennomsiktighet", noe komiteen vurderer som svært positivt."*

Den sakkyndige komiteen innstiller følgelig på at HiLs kvalitetssystem godkjennes. NOKUTs styremøte er 18. juni 2009.

En vurdering av kvalitetssystemet i form av en slik tredjepartsrevisjon / evaluering skal også gi læring. Komiteen har denne gangen gitt HiL fire anbefalinger for det videre kvalitetsarbeidet.

*"Høgskolen i Lillehammer bør:*

- *utforme sitt kvalitetssystem som en integrert del av det ordinære styringssystemet slik at informasjon fra kvalitetssystemet kan brukes som grunnlag for reelle faglige og ressursmessige prioriteringer (denne anbefalingen ble gitt etter første evalueringsbesøk, og er fortsatt høyst aktuell)*
- *formulere tydeligere mål for kvalitetsarbeidet som institusjonen og de ansatte og studenter kan arbeide etter og som kan ligge til grunn for vurderinger og årsrapporter*
- *formalisere og synliggjøre prorektors rolle som ansvarlig leder for kvalitetssystemet og det samlede kvalitetsarbeidet*
- *ytterligere forbedre dokumentasjonen av det kvalitetsarbeidet som pågår på ulike nivåer innen organisasjonen"*

---

<sup>1</sup> Høgskolestyrets møte 10. juni 2008.

HiL vil bruke komiteens anbefalinger aktivt som grunnlag for det videre arbeid med utviklingen av kvalitetssystemet generelt og studiekvalitet spesielt.

## 1.2 Kildegrunnlag

Denne rapporten gjør rede for status for kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved hele institusjonen og den baserer seg på:

- kvalitetsrapporter fra hver fagavdeling per april/mai 2009
- studienemndas og læringsmiljøutvalgets kommentarer til kvalitetsrapportene<sup>2</sup>
- nøkkeltallsrapporter<sup>3</sup>

Det er i dette studieåret ikke gjennomført studieprogramundersøkelser, læringsmiljøundersøkelse eller ekstern evaluering.

Årsrapporten gir også status for utviklingen på noen viktige områder og forhold som ble berørt i årsrapporten for 2007-2008.

## 2 Rapportering

### 2.1 Fjorårets rapport og sakkyndig komités rapport

En av konklusjonene i fjorårets kvalitetsrapport var at avdelingenes rapporter innholdsmessig sett ikke var tilfredsstillende. I oppfølgingsplanen for fjorårets kvalitetsrapport var et av tiltakene at det skulle utvikles maler for rapportering for nettopp å bedre på dette forholdet.

Av rapporten til den sakkyndige komiteen per 7. mai 2009 fremgår det at komiteen mener at utført kvalitetsarbeid må dokumenteres bedre på flere nivåer i organisasjonen. Denne uttalelsen er basert på den dokumentasjonen som forelå i januar 2009 og har følgelig ikke vurdert de avdelingsrapporter som ligger til grunn for denne årsrapporten. Det er likevel liten grunn til å anta at konklusjonen ville vært mye annerledes i dag. Kvalitetsrapportene, særlig på avdelingsnivå, er fortsatt ikke i en slik form innholdsmessig at de danner et godt grunnlag for avdelingenes handlingsplaner, eller gir gode innspill til institusjonens overordnede plan- og budsjettarbeid.

Ett av tiltakene som ble påpekt i fjorårets rapport, var behov for økt ressursinnsats på organisering og administrasjon av høgskolens læringsplattform. Dette er nå effektivt ved at stillingsbrøken er økt fra 20 % til 50 %.

---

<sup>2</sup> Jf møter henholdsvis 11. mai og 3. juni 2009.

<sup>3</sup> Ligger som vedlegg til rapporten.

## 2.2 Nye rapportmaler

Høstsemesteret 2007 arbeidet både studieutvalget og læringsmiljøutvalget med hensiktsmessige rapportmaler. Saken ble også diskutert i ledermøter. En revidert versjon av malene ble publisert på nyåret 2008.

I utviklingen av malen ble det lagt vekt på å oppnå bedre rapportering samt å tydeliggjøre at det skulle være "en ubrutt linje" fra laveste til overordnet nivå. Malen lister opp hvilke forhold det skal rapporteres om på hvert nivå

- fra emneansvarlig til studieleder
- fra studieleder til dekan
- fra dekan til studieutvalg og læringsmiljøutvalg.

Rapportmalen ble revidert på nytt høsten 2008. Meningen er at det skal være mulig for institusjonen å danne seg et bilde av hovedtrekkene i evalueringer og arbeidet i studieutvalgene ved å lese dekanenes rapporter. Disse skal i følge malen si noe om sentrale forhold i avdelingene, gi vurderinger og anbefalinger, og angi retning for avdelingenes videre utvikling av studieprogrammene.

## 2.3 Om rapportene og rapporteringsprosessen

Kvalitetsrapportene viser at det er betydelige forbedringer i arbeidet med emneevalueringene. Dokumentasjonen av kvalitetsarbeid på emne- og studienivå ser også ut til å fungere bra og dekanene oppgir i sine rapporter overveiende tilfredshet med avdelingenes evalueringsrutiner. Derimot gir ikke rapportene på avdelingsnivå et overordnet bilde av kvalitetsnivået og er heller ikke skrevet slik at de gir et godt grunnlag for en vurdering av avdelingenes utvikling.

Det foreligger rapporter fra alle avdelingene:

HIS – Behandlet i avdelingsstyret 31. mars  
AHS – Behandlet i avdelingsstyremøte 14. april  
TVF – Behandlet i avdelingsstyret 2. april  
DNF – Rapport mottatt 4. mai og er ikke behandlet i avdelingsstyret  
ØKORG – Behandlet i avdelingsstyret 26. mai  
SeLL – Rapport mottatt 12. mai

Avsnittene under følger i grove trekk rapportmalen, jf vedlegg.

AHS, ØKORG, TVF og AHS har vurdert evalueringspraksis som god, etablert eller tilfredsstillende. ØKORG mener at oppslutningen fra studentene er noe ujevn og HIS ser at det gjennomgående er for dårlig oppslutning og for lav svarprosent. HIS vil ikke endre evalueringspraksis kommende år, mens ØKORG vil vurdere en standardisering av spørsmålene, slik at sammenligninger er mulig fra år til år. DNF har inneværende år opprettet 7 studieutvalg og vil fra kommende høst ha 14 studieutvalg.

ØKORG, HIS, AHS og TVF mener at evalueringspraksis bidrar positivt til utviklingen av studietilbudene og HIS, AHS og TVF gir eksempler på dette. TVF vil i løpet av vårsemesteret få på plass tydelige og effektive evalueringsordninger i fjernsynsfagene. SeLL er i ferd med å utarbeide en standard for evalueringer og mer tilfredsstillende rutiner for evaluering og rapportering.

HIS, ØKORG, AHS, DNF mener at diskusjonene i studieutvalgene har vært gode og konstruktive og et godt utgangspunkt for planleggingen av studiene. Studentene er overveiende engasjerte og har synspunkter som fører til utvikling og forbedringer. AHS mener at det er en utfordring å få tillitsvalgte til å møte i studieutvalgene.

HIS/ØKORG, AHS oppgir at de har mottatt og behandlet én avviksmelding hver i 2008, DNF har hatt to saker og TVF ingen. SeLL redegjør ikke for avviksmeldinger i sin rapport. HIS og ØKORG mener at det ikke finnes prosedyre og rutiner for behandling av avvik og ønsker å utvikle egne rutiner for dette.

SeLL peker ikke på mer omfattende tiltak for å forbedre studiekvaliteten. Innenfor gjeldende ressursrammer ønsker avdelingen å forbedre rutinene for evaluering. ØKORG skal samordne emner på bachelor i reiseliv, organisasjon og ledelse og økonomi og administrasjon. Avdelingen skal revidere studieplanen for reiseliv, opplevelser og attraksjonsutvikling og vurdere ressurs situasjonen på organisasjon og ledelse. På masterstudiene vil avdelingen revidere emnet vitenskapsteori/ metode slik at dette blir felles for studiene.

TVF viser til omlegging av 2-årig til 3-årig bachelor-studier som en konkret følge av evalueringssinnspill fra studentene. Avdelingsstyret på ØKORG/HIS rapporterer at de har behandlet 21 saker innenfor området studiekvalitet (inkludert studieplansaker). AHS har blant annet drøftet overordnede mål for studiekvalitet. DNF oppgir at store forandringer i løpet av høstsemesteret har gjort at studiekvalitet ikke er drøftet i avdelingsstyremøtene.

HIS har anført en rekke tiltak innenfor gjeldende ressursrammer, men oppgir i likhet med ØKORG ingen ønsker om og behov for mer omfattende tiltak. DNF har gjennomført en omfattende revisjon av undervisningsplanene og dette arbeidet vil fortsette med ny dekan. TVF vil vurdere master-studiene i fjernsynsfag etter omleggingen til 3-årige bachelor-studier. Bachelor i kulturprosjektledelse har utfordringer og vil vurdere sitt 2. studieår med tanke på å tilby mer relevante emnestudier lokalt.

AHS har gjennomført tiltak på bemanningssiden og ser ut til å høste resultater av dette på evalueringene. De har også gjort grep for å bedre gjennomstrømmingen på master-utdanningene. Dette arbeidet vil fortsette, men man venter ikke effekter av dette før på lengre sikt. Flere revisjoner av studieplaner er ferdigstilt i denne omgang. Fagplanene i barnevern, sosialt arbeid og vernepleie skal revideres i løpet av 2009.

Av mer omfattende planer ønsker AHS å utvikle et master-studium i psykologi samt samarbeide med Sykehuset Innlandet om å kunne tilby psykologiutdanning. Det er startet opp en prosess i samarbeid med Universitetet i Oslo for å etablere et

embetsstudium/master i juss. Det skal søkes om § 5-master i helseledelse og vurderes en § 5-master i psykososialt arbeid med barn og unge som påbygging til eksisterende videreutdanning.

HIS og ØKORG har i sine rapporter påpekt svakheter ved å rapportere på kalenderår fremfor studieår.

Oppsummert gir dette følgende oversikt over endringer i arbeid med HiLs studieprogrammer (jf avdelingenes<sup>4</sup> kvalitetsrapporter):

Studieprogram	Begrunnelse for endring
Revisjon av de tre bachelorstudiene TV-fagene	Tilbakemeldinger/evalueringsinnspill fra studentene
BA kulturprosjektledelse	Vurderer 2. året, mer relevant emnetilbud – innspill fra studieutvalget + ekstern evaluering i 2008
BA reiseliv, organisasjon og ledelse, øk.org.	Samordning av emner /forbedre studieprogresjon i løpene
BA reiseliv, opplevelse og attraksjonsutvikling	Revisjon av studiet – mulig samordning  Etter erfaring med gjeldene plan og lav søkning
MA innovativ forvaltning og MPA	Revidere vitenskapsteoriemnet slik at det blir felles for studiene – faglig vurdering samt tilbakemelding fra studentene
MA helse og sosialfaglig arbeid	Tiltak for bedring av gjennomstrømming - fra nøkkeltall -
BA vernepleie, sosialt arbeid og barnevern	Revisjon av studieplaner på bakgrunn av innspill fr studieutvalg, oppdatering jf utvikling i sektoren
Alle studiene ved DNF	Store undervisningsendringer – tilbakemeldinger fra evaluering studenter/faglærere

<sup>4</sup> HIS omtaler ikke utvikling av studiene på programnivå – avdelingen har satt opp en tabell med kvalitetssikringstiltak med ansvar og frister. Tiltakene skal opprettholde og forbedre studiekvaliteten ved studiene. Som eksempel kan nevnes; tilby nyansatte opplæring i høgskolens læringsplattform (Fronter), etablere et system for kollegaveiledning, tilby/kreve høgskolepedagogikk for de som ikke har slik utdanning.

## 2.4 Studiememnda og læringsmiljøutvalgets kommentarer

Både studiememnda og læringsmiljøutvalget har behandlet rapportene fra avdelingene. Rapporten fra ØKORG og SeLL var ikke ferdigstilt til møtet i studiememnda 11. mai 2009, men til læringsmiljøutvalgets møte 3. juni.

### 2.4.1 Studiememndas kommentarer til rapportene

De avleverte avdelingsrapportene gir et bilde av at høgskolen er i ferd med å etablere gjennomgående rapportering fra emneansvarlig til studieleder og fra studieleder til dekan innenfor de utvalgte forhold som antas å være kritiske for kvaliteten på studiene. Det kan nå synes som om evalueringspraksisen på studiene er i ferd med å bli god og at studieutvalgene, om enn i noe varierende grad, fungerer som kvalitetsutviklende organer. De svakheter som finnes i så måte er avdekket og en har planer for å rette opp dette.

Det som imidlertid savnes i dekanenes rapporter, er gode og overordnede vurderinger av kvalitetsarbeidet på avdelingsnivået. Som, foruten å si noe om kvaliteten på de enkelte studiene, også sier noe om hvilke prioriteringer som gjøres på avdelingen som en følge av det som er avdekket. Det er essensielt for utviklingen av studiekvaliteten ved høgskolen at dekanene gjør dette på en bedre måte enn i den foreliggende rapporteringen.

Det er først og fremst besvarelsene rundt det som står under pkt 4 i den veiledende malen dvs. der det er bedt om en redegjørelse for og vurdering av gjennomførte og planlagte tiltak for å utvikle kvaliteten på studieprogrammene som har de største svakhetene. Til dette punktet er det følgende underpunkter:

- Oversikt over gjennomførte tiltak i inneværende studieår og resultatene av disse.
- Planlagte tiltak innenfor gjeldende ressursramme for neste studieår.
- Eventuelle forslag til strategiske grep og mer omfattende tiltak for å forbedre/utvikle studieprogrammene.

AHS og TVF har svart noe på dette, men det kan forbedres ytterligere. Det er enda mer mangelfullt på HIS og Filmskolen.

I den grad studiememnda har hatt anledning til å studere dette, kan det synes som om studieledernes rapporter gir dekan det nødvendige bakgrunnsmateriale for å gjøre slike vurderinger. Det er uheldig at dette ikke har blitt synliggjort i rapportene slik intensjonene med avdelingsrapporten er. Det kan derfor synes som om avdelingene selv ikke ser at dette rapporteringsarbeidet også representerer et viktig hjelpemiddel for å få det nødvendige fokuset på studiekvalitet.

Studiememnda er kjent med at den NOKUT-oppnevnte sakkyndige komiteen i en sine anbefalinger for det videre kvalitetsarbeidet sier HiL bør *"utforme sitt kvalitetssystem som en integrert del av det ordinære styringssystemet slik at informasjon fra kvalitetssystemet kan bruke som grunnlag for reelle faglige og ressursmessige prioriteringer"*. På bakgrunn av dette vil studiememnda be om at institusjonen i større grad kobler kvalitetsrapporteringen opp mot arbeidet med

avdelingenes handlingsplaner og budsjettprosessen. Det at HiL i inneværende år vil endre høgskolens årshjul og skriver neste års handlings- og tiltaksplaner til høsten (høst 2009), gjør denne koblingen mulig på en langt bedre måte enn tidligere.

Studienemnda forutsetter at dekanene som en del av faktagrunnlaget for å utarbeide nye handlingsplaner nettopp gjør de nødvendige vurderinger av studiekvaliteten på studienivå og fremmer tiltak i tråd med disse. Studienemnda forventer at prosessen med avdelingenes handlingsplaner også for fremtiden innebærer at avdelingenes handlingsplaner sendes høgskolens råd og utvalg for kommentarer.

Oppsummert kan det synes som om vi er på vei til å få på plass gode rapporteringsrutiner, særlig på emne og studieledernivå. Det er imidlertid dekanene som skal vurdere det kvalitetsarbeidet som gjøres på studiene og avdelingen og som gjør de nødvendige prioriteringer ut fra dette. Dette savnes i avdelingsrapportene og må bedres i senere rapporteringer. Studienemnda vil forsøke å bearbeide det veiledende malverket for rapportering ytterligere slik at disse forventningene kommer ennå tydeligere frem.

Det forelå ikke avdelingsrapportering fra avdeling for økonomi og organisasjonsvitenskap (ØKORG) og SeLL til studienemndas behandling. Dette er veldig uheldig for den helhetlige vurderingen og gir studienemnd og styret liten mulighet til å vurdere studiekvaliteten på disse avdelingene.

#### 2.4.2 Læringsmiljøutvalgets kommentarer til rapportene

##### **Generelt**

LMU mener at høgskolen nå er på god vei til å institusjonalisere sitt kvalitetssystem. Både studenter og ansatte har dette studieåret hatt et betydelig fokus på kvalitetsarbeidet generelt og på evalueringene spesielt. Dette viser også den sakkyndige komiteens innstilling til NOKUTs styre: *"Komiteen er imponert over arbeidet som er gjort siden første forsøk, inkludert fagansatte og studenters aktive medvirkning i kvalitetssystemet"*.

LMU forventer at denne utvikling fortsetter og at så vel studenter som ansatte etter hvert og i større grad vil se betydningen av å engasjere seg i kvalitetsarbeidet. Denne utviklingen må synliggjøres i de beslutninger og føringer som legges på strategisk nivå i avdelingene og som må komme til uttrykk i høgskolens overordnede planer og budsjetter.

##### **Rapportering**

LMU har et spesielt ansvar for å se til at forhold som vedrører læringsmiljøet blir fulgt opp. Utvalget registrerer at dekanenes rapporter i varierende grad kommenterer avviksmeldinger og forbedringsforslag, og særlig at de avvik som er meldt inn i vårsemesteret (2009) ofte ikke er kommentert i rapportene for 2008-2009. LMU mener at avdelingene bør synliggjøre at meldingene tas på alvor og håndteres raskt.

LMU har ikke vurdert rapportene fra emneansvarlig til studieleder og fra studieleder til dekan, men har et inntrykk av at denne delen av rapporteringen følger malene. I store trekk svarer rapportene på dekanenes forventninger og fungerer slik sett etter hensikten. LMU mener imidlertid at dekanene i sine rapporter ikke i særlig grad benytter datamaterialet til å vurdere, analysere, prioritere og peke ut retninger for avdelingenes videre utvikling av studiekvalitet og studieprogrammene.

Rapportene fra AHS og TVF går konkret gjennom sine studieprogram og redegjør for de tiltak som er etablert for å bedre studiekvaliteten. Slik sett gir disse rapportene informasjon om arbeid med studieprogrammene.

Det er etter LMUs mening avgjørende at dekanene legger også studentenes syn til grunn for strategisk planlegging og utvikling i avdelingene. LMU mener at alle forutsetninger for et framtidig studiekvalitetsarbeid er på plass. Dekanenes rapporter viser etter LMUs mening at man på avdelingsnivå er mer opptatt av å rapportere på system enn innholdsmessig på studiekvalitet. Det er bra at man kan vise til at systemet fungerer, men dette gir ingen tydelige signaler for den videre utvikling og forbedring av studiekvaliteten.

### **Studentenes engasjement**

Det er fra flere hold - også i dekanenes rapporter - uttrykt bekymring for manglende engasjement blant studentene. LMU mener at dersom høgskolens praksis ikke dokumenterer at slikt engasjement har noen virkning, vil heller ikke engasjementet øke. Høgskolen har nå på plass systemene som skal sikre tilbakeføring av informasjon. Dessverre fremgår det ikke i dekanenes rapporter hvordan kvalitetsarbeidet er koplet til avdelingenes strategiske arbeid.

De endringer og forbedringer som kommer som resultat av evalueringer og kvalitetsprosesser, må være synlige for studentene og meldes aktivt tilbake til studentene. Det kan blant annet skje gjennom at dekanenes rapporter angir retning for det videre arbeid og at dette legges til grunn for avdelingenes handlingsplaner. Slik kan styret i sin behandling av både kvalitetsrapporten og handlingsplanene foreta de riktige prioriteringene.

## **2.5 Tiltak for 2009–2010**

HIS og ØKORG har påpekt at rapporteringsrutinene ikke følger studieåret. Det må her presiseres at styrets årsrapport for kvalitetsarbeid er ment å gjelde for inneværende studieår samt at den skal ta i seg viktige forhold fra vårsemesteret forrige studier. Det er en svakhet at man siden rapportprosessene starter så tidlig i vårsemester, ikke vil fange opp emneevalueringer på slutten av vårsemesteret. Imidlertid er det mulig å få med seg midtveiseevalueringer, studieprogramundersøkelser og forhold som vedrører læringsmiljøet (avviks- og forbedringsforslag) fra første del av vårsemesteret.

HIS og ØKORG har i sine rapporter hevdet at det ikke er etablert rutiner for avvikssystemet på avdelingsnivå. Det er imidlertid enhetsleder og dekaner som

har ansvar for å løse avvik, jf prosedyre for behandling av avviks- og forbedringsforslag.

Konklusjonen er at rapporteringsprosessen overveiende har fungert godt fra emnenivå til avdelingsnivå. Det er etter alt å dømme gjort et godt stykke arbeid med emneevalueringene og det ligger et betydelig og omfattende datamateriale til grunn for studieledernes rapporter. Dette er en sentral forutsetning for at de vurderinger, analyser og veivalg fagavdelingene skal ta er godt fundert.

Dekanenes rapporter benytter ikke i tilstrekkelig grad denne anledningen til å gi gode og overordnede vurderinger av studiekvalitet i fagavdelingene. Det sies kun i begrenset omfang noe om hvilke prioriteringer som vil foretas på bakgrunn av de data som er samlet inn. I den sakkyndige komiteens<sup>5</sup> rapport hete det:

*"Komiteen savner ... tydelige eksempler på at høgskolen virkelig bruker sitt kvalitetssystem og sitt kvalitetsarbeid som strategiske ledelsesverktøy for å oppnå høy kvalitet i all sin virksomhet."*

Dekanenes rapporter gir ikke i tilstrekkelig grad vurderinger og strategiske føringer for hvordan avdelingene vil innrette seg og dermed heller ingen signaler til institusjonsledelsen og styret om hva man ønsker å legge vekt på av forbedringstiltak og utvikling, hva man vil prioritere opp eller ned og dermed hvordan man på avdelingene skal bidra til å styrke HiLs studieportefølje, profil og omdømme.

Rapportmalene bør igjen vurderes med tanke på rapporteringsbehov neste år, samtidig som det ikke bør gjøres for store endringer av hensyn til kontinuitet i arbeidet. Derimot bør hele rapporteringssyklusen justeres slik at sammenhengen mellom rapporter og disposisjoner blir tydelige. Det foreligger forslag om endringer i årshjulet for planlegging og rapportering innen utdanningsområdet, økonomi og personal.

Av høgskolens kvalitetssystem framgår det at: *"Avdelingene og enhetene skal i forbindelse med det årlige budsjettarbeidet avsette tilstrekkelige ressurser til å gjennomføre planlagte kvalitetssikringstiltak og kvalitetsarbeid."* Avdelingsrapportene sier kun i begrenset grad noe om dette og de gir heller ikke gode signaler som kan danne grunnlag for styrets arbeid: *"Som en del av styrets behandling av kvalitetsrapporten og budsjettet, gir styret sine prioriteringer for kommende periode. Styret kan øremerke midler der de ser behov for spesiell oppfølging."* Det er vanskelig å foreta slike vurderinger med bakgrunn i dekanenes rapporter.

Kvalitetssystemet har i dag etablerte prosedyrer for de mest sentrale studieadministrative støtteprosessene, blant annet opptak, studieplanarbeidet, studenttorget (studentsaker), avviks- og forbedringsforslag og eksamen. Disse støttefunksjonen har stor betydning for læringsmiljøet og indirekte for studiekvaliteten. Flere indikatorer viser at det ligger et potensiale i å forbedre disse støtteprosessene; avviksmeldinger og et generelt høyt kostnadsnivå for eksamensavviklingen. Avviksmeldingene viser at rutinene kan forbedres og

---

<sup>5</sup> Innstilling/rapport fra sakkyndig komite av 7. mai 2009.

utvikles kontinuerlig. Kostnadsbildet viser at studieporteføljen er utfordrende å administrere. Det ligger et betydelig potensiale å planlegge og sette sammen studieprogrammene på en mer hensiktsmessig måte.

Kvalitetsrapportene viser at avdelingene i store trekk er tilfredse med den evalueringspraksis som nå er etablert. Noen peker på at arbeidet ikke er fullført og at man på enkelte studier har et stykke igjen, men hovedinntrykket er likevel at evalueringspraksis har kommet inn i en god form.

### 2.5.1 Behandling av avviksmeldinger og forbedringsforslag

I forhold til avviksmeldingene har LMU gitt følgende kommentar:

#### **Generelt**

LMU mener at høgskolen har kommet et godt stykke på vei med sitt system for behandling av avviks- og forbedringsforslag. Både studenter og ansatte har etter lanseringen av meldesystemet under studiekvalitetsdagene i mars d.å., benyttet seg av denne muligheten.

LMU mener at systemet på en god måte kan vise at det nytter å engasjere seg i kvalitetsarbeidet. Utvalget oppfordrer derfor alle enheter og avdelinger til å ta meldingene på alvor. Det er avgjørende for avvikssystemet spesielt, så vel som for kvalitetssystemet generelt, at meldinger om avvik og forslag til forbedringer behandles så raskt som mulig. Utvalget forventer at dette skjer og at melder innen tre uker får informasjon om status eller hvilke løsninger og tiltak meldingen har avstedkommet, eventuelt hvilke forhold som gjør at praksis ikke vil endres.

LMU er tilfreds med at systemet for avviks- og forbedringsforslag så langt er brukt etter hensikten og ikke har blitt en kanal for usakligheter.

#### **Status meldinger per mai 2009**

I perioden primo mars til ultimo mai 2009 har LMU fått innsyn i de seks sakene som er meldt inn i det nettbaserte meldesystemet. Tre av disse sakene er løst og lukket. Disse gjelder studieadministrative rutiner (2) og tilgang på arbeidsrom for masterstudenter. En sak er fortsatt til vurdering og gjelder tilgang på foiler brukt i undervisningen. En sak er ikke løst (IKT) og en sak har ikke LMU kjennskap til status for: undervisning/veiledning. De to siste sakene er meldt inn henholdsvis 27. april og 19. mars 2009.

### 2.5.2 Saker til klagenemnda

LMU har også behandlet klagenemndas årsrapport og gitt følgende uttalelse:

#### **Om saker til klagenemnda**

Høgskolens klagenemnd behandler blant annet saker vedrørende mistanke om fusk. I 2008 behandlet nemnda i alt to saker, hvorav én sak med mistanke om fusk.

LMU mener at saker som kommer til klagenemnda også er en indikasjon på hvordan læringsmiljøet fungerer ved høgskolen. Det er imidlertid lite å støtte seg til når klagenemnda på ett år får så få saker til behandling. Det er usikkert om dette gir et riktig bilde av situasjonen. Det er derfor viktig å hente mer kunnskap og etablere klare holdninger til denne problematikken.

Det er derfor viktig å etablere mer kunnskap om og klare holdninger til denne problematikken, slik at høgskolens omdømme og studentenes kvalifikasjoner ikke trekkes i tvil.

LMU ønsker at det skal etableres et rammeverk for plagiatskontroll og at det fortas en revisjon av rutinene for behandling av fuskesaker. Det er viktig at både fagmiljøene og studentene vet hvilke premisser som gjelder og hvordan man arbeider med forholdet i fagmiljøene og studieadministrasjonen. Det er også viktig at institusjonen gir god informasjon til studentene og at det blir gitt opplæring i og trening på bruk av kilder gjennom hele studieløpet.

Det bør ikke være rom for at studenter kan levere plagiert materiale i forbindelse med semester- eller eksamensoppgaver og i ettertid påberope seg manglende informasjon. Høgskolen har ansvaret for at denne informasjonen er gitt, og at praksis og veiledning følger lover, forskrifter og retningslinjer.

### 2.5.3 Tiltakene oppsummert

Overordnet sett har HiL nå et kvalitetssystem og et godt rammeverk for å arbeide med kvalitet i utdanningene. Kvalitetssystemet skal imidlertid også være i utvikling og det skal dessuten bidra til at andre deler av institusjonens styringssystemer tilpasses de behov som kjernevirksomheten krever. En utfordring er å få til en god integrasjon av systemene og det bør fortsatt arbeides med tilbakeføring av informasjon til studenter og ansatte.

Det er i det foregående omtalt forhold som det er behov for å se nærmere på. Oppsummert foreslås det følgende tiltak av betydning for studiekvalitet og læringsmiljø:

- foreta en ny vurdering av rapportmalene
- justere årshjulet for planlegging og rapportering på utdanningsområdet/studiekvalitet
- styrke administrasjonen av læringsplattformen (Fronter)
- sette inn studieadministrative ressurser til støtte i studieplanprosessene
- etablere rammeverk for plagiatskontroll og revidere rutinen for behandling av fuskesaker
- arbeide videre for å få formidlet kvalitetssystem og kvalitetsprosesser til ansatte og studenter
- følge opp studieprogramundersøkelser, programsensor, ekstern evaluering (jf kvalitetssystemets prinsippdokument og retningslinjer samt vedlegg)

### 3 Nøkkeltallsrapporter

Nøkkeltall på institusjonsnivå 2006-2008 (for egenfinansierte studier):

	2006	2007	2008
Søkertall totalt	11883	13322	13523
Søkertall førsteprioritetssøkere (både egen- og eksternfinansierte studier)	*	4011	4103
Registrerte studenter (møtt tall høst)	2921	3096	3246
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	91,2	84,3	85,4
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	962	1135	1177
Strykprosent	7,5	8,2	7,8
Karakterfordeling (i prosent)			
A	6,5	6,0	6,4
B	19,3	18,4	18,7
C	24,1	26,3	24,4
D	14,3	16,5	17,2
E	6,9	6,9	7,8
F	6,5	7,1	6,8
Bestått	16,5	17,8	17,7
Ikke bestått	5,9	1,2	1,0
	100	100	100

\*) Ikke rapportert på denne måten i DBH for dette året.

HiL har generelt sett gode søkertall og studenttallene har økt i perioden. Like fullt nådde en ikke dimensjoneringstallet for HiL i 2008<sup>6</sup>. Tallene for gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan og studiepoengproduksjon per student ligger noe over snittet for de statlige høyskolene. En ser også at strykprosenten er relativt stabil og at det er en rimelig stabil bruk av karakterskalaen. Karakterbruken avviker ikke veldig mye fra snittet for de statlige høyskolene. Innenfor institusjonstallene er det imidlertid store variasjoner studiene imellom.

Forut for avdelingsrapporteringen var det derfor vedtatt at avdelingene skulle bli presentert for de samme nøkkeltallene brutt ned på det enkelte studium både som hjelp til studiemiljø og dekan for å avdekke status på det enkelte studium og til bruk sammen med annen evaluering. I tillegg ble avdelingene forelagt tall for gjennomsnittskarakter førsteprioritetssøkere, dimensjonert opptak, sum ja-svar, poenggrense – primærkvote og poenggrense – ordinærkvote.

Tallene er hentet fra database for høyere utdanning (DBH) og er offentlig tilgjengelig. Dekanene har ikke kommentert dette spesielt i kvalitetsrapportene. Rektoratet finner det likevel nødvendig å påpeke en del forhold for å få et bilde av status på studiene. En forventer at dekanene tar med seg dette inn i arbeidet med handlingsplanene.

HiL har ikke jobbet lenge med bruk av nøkkeltall og vi trenger mer erfaring for å bruke dem som eksplisitte styringsindikatorer, men de bidrar like fullt til å gi et bilde av en del kritiske forhold ved det enkelte studium. Vi har av pedagogiske formål valgt å sortere studiene i tre grupper med egen fargekoding (se tabell under). Grønt betyr at studiet for tiden ikke behøver spesiell oppfølging, gult

<sup>6</sup> Styret ble orientert om opptakstallene i styresak 79/08. Tallene viser at en var 130 studenter under dimensjonering i opptaket i 2008 og 152 under dimensjonering i 2007).

indikerer at det er forhold ved studiene som trenger oppmerksomhet og rødt betyr at en del av nøkkeltallene avslører betydelige problemer.

Den røde kodingen blir i størst grad benyttet på studier med kombinasjon av lave søkertall og/eller lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan, få ferdige studenter og/eller høy strykporsent. I denne kategorien har vi sortert følgende studier:<sup>7</sup>

- Årsstudium i kunsthistorie
- Årsstudium i pedagogikk, heltid
- Årsstudium i sosiologi
- Års- og bachelorstudium i kulturprosjektledelse
- Års- og bachelorstudium i økonomi og administrasjon
- Års- og bachelorstudium i reiseliv/opplevelser og attraksjonsutvikling
- Master i helse- og sosialfaglig arbeid
- Master i velferdsforvaltning
- Master i innovasjon og næringsutvikling
- Master i pedagogikk
- Master i spesialpedagogikk
- Master i film og fjernsynsvitenskap

Av masterstudiene i kulepunktlista har både master helse- og sosialfag og pedagogikk relativt sett gode søkertall, men alt for dårlig gjennomstrømning. De øvrige masterstudiene har i tillegg relativt lave eller svært lave søkertall. Dette er forhold som HiL allerede er godt kjent med og som skal følges opp av institusjonen og dekanene. For de øvrige studiene på har en så langt kanskje ikke hatt samme fokus, men det er åpenbart at det også her må gjøres noe for å bedre situasjonen. En del tiltak er allerede igangsatt.

De som er satt i fargekategoriene gul og rød bør avdelingene kommentere spesielt og tiltak lagt inn i avdelingenes handlingsplaner kommende høst:

	Grønn	Gul	Rød	Kommentar
Ba barnevern	X			Tendens med noe nedgang i søkertall siste år, men dette er bedret for 2009.
Ba sosialt arbeid	X			
Ba vernepleie	X			
Ba vernepleie, deltid				Dagens nøkkeltalluthenting passer ikke helt for dette studiet. Må følges opp på annen måte.
År juss	X			
Ba juss		X		Noe høy strykporsent (11,7% i 2008), for stor bruk av karakteren B i 2008 (32,4%)?
År psykologi		X		Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (78,8 i 2008), men bedring i forhold til 2006 og 2007. Noe høy strykporsent for 2006 og 2007. "Normal" i 2008 (7,2%)

<sup>7</sup> Det er i tabellen kommentert på studier med:

- Lave søkertall: – en vurderingssak hva som er lavt, her kommenteres tendens siste år.
- Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan – kommenterer i utgangspunktet alle under 82 %. For HiL var den 85,4 i 2008, men også i forhold til tendenser.
- Få ferdige studenter – sees opp mot opptakstallet på studieprogrammet. Sier ikke noe om hvor mange som av en eller annen grunn har forsinkelser
- Strykporsent: Mer enn 10 prosent stryk, men også hvis den er veldig lav blir kommentert.

Ba psykologi		X		Noe lav gj.føring i forhold til avtalt utdanningsplan for 2008 (81,4%), men bedring i forhold til 2006 og 2007. Få med fullførte studieprogram (29 kandidater i 2008). Noe høy strykprosent for 2006 og 2007. "Normal" i 2008 (7,4%)
Ma helse- og sosialfag.		X	(x)	Tendens med lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan(64,2% i 2008), for få fullførte studenter
Ma velferdsforvaltning		X	(x)	Tendens med lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan, for få fullførte studenter (41,8% i 2008), for få studenter på programmet. Noe høy strykprosent for 2006 og 2007. "Normal" i 2008 (8,7%)
År ped, deltid		X		For få gjennomførte studenter (18 studenter i 2008), lav strykprosent og ikke normalfordelt karakterbruk
År ped, heltid			X	For lav gjennomføring i henhold til utdanningsplan (65,5% i 2008), for få ferdige studenter (58 i 2008), høy strykprosent (25,6% i 2008)
År sosiologi			X	Få 1. pri søkere (29 i 2008) For lav gjennomføring i henhold til utdanningsplan (64,5% i 2008), for få ferdige studenter (38 i 2008), høy strykprosent (19,9% i 2008)
År idrett	X			
Ba idrett	X			
År samtidshist/int.stud		X		Nytt studium. For tidlige å sammenligne tall. For lave søkertall. (28 1. pri søkere i 2008).
Ba int studier		X		Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall. Noe lave søkertall (31 1. pri søkere i 2008)
Ba samtidshistorie			X	Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall. Alt for lave søkertall (14 1. pri søkere i 2008). Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (67,7% i 2008). Noe høy strykprosent for 2008 (15,4%)
År økonomi og adm			X	Lav gjennomføring i henhold til utdanningsplan (75,2% i 2008). Få fullførte studenter (9 i 2008), Langt fra normalfordelt bruk av karakterskala i 2007 og 2008
Ba økonomi og adm			X	Få fullførte studenter (19 i 2008), høy strykprosent (11,5% i 2008), for mange med karakteren a, langt fra normalfordelt karakterskala (spesielt 2008)?
År reiseliv			X	Nedgang i søkertall i perioden. For lav gjennomføring i henhold til utdanningsplan (74,8% i 2008), for få ferdige studenter, høy strykprosent i 2007 og 2008.
Ba reiseliv			X	Nedgang i søkertall i hele perioden, for få ferdige studenter, noe høy strykprosent (15,6 % i 2007, 9,9 % i 2008)
Ba opplevelser og attr.			X	Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall. Lave søkertall (27 1. pri søkere i 2008), Få studenter på studiet.
Ba org og ledelse	X			Noe lav kandidatproduksjon (39 i 2008)
Ba ped/spes.ped		X		Litt vanskelig å sammenligne tall, men det er for få søkere og registrerte søkere til fordypningene. Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan. Nytt bachelorstudium kommer 2009.

Ma innovasjon og næring			X	Relativt nytt studium. Litt for få søkere i hele perioden og få registrerte studenter (10 i 2008), lav gjennomstrømning i henhold til utdanningsplan (61,5% i 2008), For mange med karakteren a og b?
Ma pedagogikk		X		Etablert studium, Lav gjennomstrømning i henhold til utdanningsplan (77,4% i 2008), Få ferdige studenter (9 i 2008), lav strykprosent og mange med karakteren a og b?
Ma spes. Ped			X	Etablert studium, Lav gjennomstrømning (kun 2 ferdige i 2008), for lav strykprosent?
MPA - bredde		X		Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall, men lav gjennomstrømning så langt
MPA – dybde		X		Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall, men som for de øvrige masterne er det viktig å ha fokus på gjennomstrømning.
År kunsthistorie			X	Lave søkertall (kun 12 1 pri søkere i 2007, 21 i 2008), Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (73,8 i 2008). Få ferdige studenter (10 i 2008).
År film og fjernsyn		X		Synkende søkertall i hele perioden (51. 1 pri søkere i 2008), litt for få fullførte studenter (38 i 2008)
Ba film og fjernsyn		X		Synkende søkertall i hele perioden, Litt for få ferdige studenter (32 i 2008).
Ba fjernsynsregi	X			Synkende søkertall. Kommer ny bachelor høst 2009
Ba fjernsynsteknikk	X			Synkende søkertall. Kommer ny bachelor høst 2009
Ba prosjektledelse fjernsyn	X			Ikke sammenlignbare tall. Kun et kull i gang – ikke opptak 2008. Kommer ny bachelor høst 2009
År kulturprosjektledelse			X	Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan. Få ferdige studenter og høy strykprosent.
Ba kulturprosjektledelse			X	Lav gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (66,9% i 2008). Få ferdige studenter (14 i 2008) og høy strykprosent (11,3 i 2008).
Ma film og fjernsyn		X	(x)	Nytt studium. For tidlig å sammenligne tall. Alt for lave søkertall (17 1 prisøkere i 2008) og lav gjennomstrømning i henhold til utdanningplan (68,2 i 2008), få studenter (8 i 2008).
Ma fjernsynsproduksjon		X		Nytt studium. For tidlige å sammenligne tall. For lave søkertall (30 1 pri søkere i 2008) og for få studenter (15 i 2008).

## 4 Andre evalueringer

HiL har for tiden fem evalueringsordninger:

- emneevaluering
- studieprogramundersøkelse
- programsensorordning
- læringsmiljøundersøkelse
- ekstern evaluering

Det er ikke gjennomført eksterne evalueringer av studieprogrammer i 2008.

Læringsmiljøundersøkelsen og studieprogramundersøkelsen ble i 2008 gjennomført under ett: studiekvalitetsundersøkelsen. Resultatene viste at HiLs forbedringspotensial ligger i innholdet i studiet, og ikke i rammevilkårene (læringsmiljøet). Studienemnda mente dette funnet burde være gjenstand for diskusjon og videre oppfølging både i ledelsen, i studienemnda og i studiemiljøene. Studienemnda mente at man burde vurdere om det er nødvendig med en årlig undersøkelse for alle studier. Dette er tatt til følge.

Læringsmiljøundersøkelsen skal nå gjennomføres hvert annet år og skjer neste gang i studieåret 2009-2010. Studieprogramundersøkelser skal gjennomføres hvert 3. år. Ingen av studieprogrammene er undersøkt inneværende studieår. Av praktiske hensyn deles studieporteføljen i tre. 1/3 av programmene evalueres kommende studieår. Dette har en valgt å se i sammenheng med innføringen av det nye kvalifikasjonsrammeverket<sup>8</sup>.

Programsensorordningen er i oppstartsfasen og funksjonsperioden er tre år. Rapporteringsperioden skal være per kalenderår med første programsensorrapport etter eksamensgjennomføring høst 2009 slik at den kan brukes i forbindelse med avdelingenes kvalitetsrapportering våren 2010. I kommende studieår er bachelor-utdanningene i vernepleie, film- og fjernsynsvitenskap og organisasjon og ledelse aktuelle for programsensorordning, jf vedlegg.

## 5 Vurdering av studiekvaliteten

Avdelingenes kvalitetsrapporter baserer seg på studieledernes rapporter. Studielederne har rapportert om resultatene fra emneevalueringene. Foruten diskusjoner i studiemiljøene, utgjør denne dokumentasjonen hele grunnlaget for studieledernes vurderinger av studiekvalitet spesielt og kvalitetsarbeidet generelt.

Rapportene gir ikke en utfyllende vurdering og analyse av studiekvalitet på det enkelte studium og ser heller ikke evalueringene opp mot nøkkeltallsrapportene. I liten grad pekes det på strategiske grep og prioriteringer innad i avdelingene.

---

<sup>8</sup> Kvalifikasjonsrammeverket skal være innført i 2011. For å få en hensiktsmessig implementering har en valgt å dele studieporteføljen i tre slik at revisjonsarbeidet er gjennomførbart ressursmessig.

Det må altså arbeides mer langsiktig og på et strategisk nivå for å finne de riktige og relevante oppfølgingstiltak og ressurser. Avdelingenes rapporter gir ingen god veiledning slik de nå fremstår:

- Evalueringene er ikke i tilstrekkelig grad satt inn i et studieprogramperspektiv
- Dekanene har ikke i sine analyser foretatt valg og prioriteringer på strategisk nivå
- Studentenes vurderinger er ikke særlig grad benyttet som bidrag til å sette retning på avdelingenes utvikling
- Fagansatte og fagmiljø som ressurs er dermed heller ikke vurdert i et utviklingsperspektiv
- Det er i liten grad begrunnet i kvalitetsrapportene hvilke utviklingsprosesser dekanene ønsker å prioritere
- Det ligger ingen overordnede vurderinger av resultat og eventuelle behov for å justere målene

Høsten 2009 skal avdelingenes handlingsplaner revideres slik at de kan danne et grunnlag for de budsjettmessige disposisjoner som høgskolestyret skal beslutte for 2010. Ovenstående kulepunkter bør legges inn som premiss i de vurderinger og tiltak avdelingene legger fram i november 2009.

## 6 Studentenes deltakelse og rolle

### 6.1 Fra fjorårets årsrapport og i rapport fra sakkyndig komité

En av de ni anbefalingene som den sakkyndige komiteen ga i sin rapport i 2008 er at studentenes rolle med kvalitetsarbeidet måtte formaliseres. Som et ledd i dette ble det ved semesterstart 2008 arrangert kurs i studiekvalitet og kvalitetsarbeid for tillitsvalgte studenter. Evalueringene fra dette kurset var svært gode og kurset gjentas i september 2009.

### 6.2 Status for studentenes deltakelse og rolle i kvalitetsarbeidet

Av avdelingenes rapporter går det frem at det er varierende deltakelse og oppslutning om så vel evalueringer som arbeidet i studieutvalgene. Dette er ikke en særegen utfordring for HiL, men et generelt problem i sektoren. Den beste måten å bedre studentenes deltakelse på er å vise i praksis at institusjonen også reelt sett setter studentene i fokus, tar deres tilbakemeldinger på alvor og bruker evalueringene aktivt i forbedrings- og utviklingsarbeidet.

## 7 Studiekvalitetsdagene 2009

Formålet med studiekvalitetsdagene er å rette oppmerksomhet mot studiekvalitet generelt og hvordan ansatte og studenter kan bidra til bedret studiekvalitet spesielt.

Dagene ble gjennomført mandag 9. og tirsdag 10. mars med åpent program for alle studenter og ansatte. Mandag innledet førstelektor Roar C. Pettersen fra Høgskolen i Østfold om studiekvalitetsarbeid i praksis - hvordan arbeide med gode læringsmål i studieplaner og finne frem til hensiktsmessige vurderingsformer.

Under påfølgende lunch ble årets to kvalifiserte førstelektorer presentert: Anne-Marie Aubert og Anders Sandvig jr., begge fra AHS. Studienemndas oppmerksomhet til et studiemiljø som har utviklet gode læringsmål og hensiktsmessige vurderingsformer i sine studie-/emneplaner, ble ikke delt ut i år. Nemnda fikk ikke inn forslag på aktuelle kandidater.

På ettermiddagen ble 10 av 15 studievise tillyste møter mellom studiemiljø og tillitsvalgte studenter gjennomført. Disse samlet et 30-talls fagsansatte og knappe 40 studenter. Temaet for diskusjonene var med utgangspunkt i studie- og emneplaner for studieåret 2009/10, å drøfte sammenheng mellom læringsmål og vurderingsformer. Er det tydelig hva som er målsetting for studentenes læring i studiet? Er eksamen lagt opp slik at studentene kan få vist hva de har lært?

Tirsdag ble studentenes læringsmiljøpris overrakt av studentrepresentant og leder i læringsmiljøutvalget, Andreas Halvorsen og gikk til studieutvalget for årsstudium/bachelor i juss. Kristin Holte Haug og Eivind Karlsson fra HiO holdt foredraget "Jeg vil lære - må jeg skrive?".

Studiekvalitetsdagene ble evaluert både i studielederforum og av læringsmiljøutvalget. Både studentene og ansatte vurderer arrangementet som et positivt og viktig tiltak, men en ser at det er utfordringer knyttet til å engasjere både fagmiljøene og studentene bredere. Studiekvalitetsdagene engasjerer ikke nok, verken i forhold til studenter eller fagsansatte og man er ikke fornøyd med oppslutningen sett i forhold til ressursinnsats og tidsbruk. Man må starte planleggingen tidligere og lete etter gode temaer som fanger både studenter og ansatte. En viktig forutsetning er at arrangementet er tidfestet tidlig nok til at virksomheten kan sette av tid. For de kommende år er arrangementet derfor fastsatt til mandag og tirsdag i uke 11.

## 8 Overordnede konklusjoner for kvalitetsarbeidet

Av ovenstående er det grunnlag for å trekke følgende konklusjoner vedrørende kvalitetsarbeidet for 2008–2009:

- Det er oppnådd en klar forbedring i gjennomføring av emneevalueringer og oppfølging av evalueringene.
- Det er avgitt gode rapporter fra emneansvarlige og studieledernivå.
- Læringsmiljøarbeid og avviksbehandling er blitt del av kvalitetsarbeidet, og læringsmiljøutvalget har fått sin tydelige plass i kvalitetsarbeidet.
- Avdelingenes rapporter tyder på økende bevissthet, og god praksis når det gjelder å inkludere studentene i formelt kvalitetsarbeid.
- Avdelingsrapportene gir ikke ledelsen og høgskolestyret et godt grunnlag for strategiske valg og økonomiske disposisjoner.
- Studiekvalitetsdagene er vurdert som et positivt tiltak av studenter og ansatte, men arrangementet kan planlegges tidligere og engasjere bredere.
- De reviderte handlingsplanene som legges fram november 2009 må gi langt klarere styringssignaler – både for avdelingene selv og for institusjonens ledelse.
- Kvalitetsarbeidet videre må rette seg mer mot kvalitet i utdanningene (mål) og mindre mot kvalitetssystemet (virkemiddel).

# Vedlegg

## Nøkkeltallsrapporter

- Nøkkeltall for AHS

### Totalt for alle studier ved AHS

Inkluderer alle egenfinansierte studier

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	5039	4746	5646
Søkertall førsteprioritetssøkere		1230	1801
Gj.snittskaracter for 1. prisøkere		37,7	36,3
Dimensjonert opptak	575	500	525
Sum ja svar	575	537	595
Registrerte studenter (møtt tall)	533	475	502
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	98,3	88,6	88,4
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	307	485	521
Strykprosent	7,2	6	5,6
Karakterfordeling (i prosent)			
a	4,5	4,2	4,4
b	13,9	15,9	17,1
c	21,9	24	23,1
d	12,1	12,9	12,9
e	5,6	4,1	4,5
f	7,2	4,2	4,2
bestått	29,3	31,9	31,1
Ikke bestått	5,4	2,8	2,6
	100	100	100

## Bachelor i Barnevern

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	1092	1022	973
Søkertall førsteprioritetssøkere		144	145
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		36,9	35,8
Dimensjonert opptak	90	90	90
Sum ja svar	95	98	100
Registrerte studenter (møtt tall)	85	96	87
Poenggrense - Primærkvote	39,4	37,3	35,1
Poenggrense - Ordinærkvote	43	40,2	36,9
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	126,5*	95,4	95,4
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	66	73	90
Strykprosent	5,2	2,4	3,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a	2,3	1,5	1,5
b	9,8	9,7	12,3
c	14,5	12,1	11,3
d	4,4	3,7	3,8
e	1,2	0,2	0,5
f	2,5	0,2	0,5
bestått	59,5	70,5	67,4
Ikke bestått	5,8	2,2	2,8
	100	100	100

\* Skyldes endring i registreringsmåte av eksamensresultater for kull 2005/2006

**Bachelor i juss**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	0	0	794
Søkertall førsteprioritetssøkere	0	0	163
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere	0	0	39,1
Dimensjonert opptak	0	0	40
Sum ja svar	0	0	52
Registrerte studenter (møtt tall)	0	0	45
Poenggrense - Primærkvote			47,2
Poenggrense - Ordinærkvote			50,6
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (%)	0	0	87,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	0	0	0
Strykprosent	0	0	11,7
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	0	0	3,6
b	0	0	32,4
c	0	0	21,6
d	0	0	22,5
e	0	0	8,1
f	0	0	11,7
bestått	0	0	0
Ikke bestått	0	0	0

100

## Bachelor i psykologi

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	563	490	719
Søkertall førsteprioritetssøkere		76	108
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		41,5	38,3
Dimensjonert opptak	60	40	40
Sum ja svar	36	53	53
Registrerte studenter (møtt tall)	52	38	46
Poenggrense - Primærkvote	40	33	37,5
Poenggrense - Ordinærkvote	41,9	37	38
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	77,7	76,6	81,4
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	14	31	29
Strykprosent	19,1	10	7,4
Karakterfordeling (i prosent)			
a	6,9	8,9	9
b	16,8	21,1	21,8
c	22,5	27,6	29
d	18,3	23,3	21
e	12,6	9,1	11,8
f	18,3	10,1	7,4
bestått	0	0	0
Ikke bestått	4,5	0	0
	100	100	100

## Bachelor i sosialt arbeid

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	867	809	744
Søkertall førsteprioritetssøkere		122	132
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		35,9	37
Dimensjonert opptak	90	90	90
Sum ja svar	98	87	106
Registrerte studenter (møtt tall)	92	84	90
Poenggrense - Primærkvote	38,5	36	37,6
Poenggrense - Ordinærkvote	44,9	42	38,2
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	104,5*	94,8	93,6
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	80	79	80
Strykprosent	6,5	3,9	6,5
Karakterfordeling (i prosent)			
a	3,9	3,2	2,4
b	18,1	16,2	15,8
c	34,1	30,2	26,5
d	16,6	15	14,5
e	4,1	3,2	2,9
f	6,3	3,8	6,5
bestått	15,3	28,3	31,5
Ikke bestått	1,7	0	0
	100	100	100

\* Skyldes endring i registreringsmåte av eksamensresultater 2005/2006

## Bachelor i vernepleie

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	511	421	419
Søkertall førsteprioritetssøkere		71	69
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		36,5	35,9
Dimensjonert opptak	70	70	70
Sum ja svar	70	80	66
Registrerte studenter (møtt tall)	68	67	57
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	40,6	33,7	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	104,5*	92,2	98,5
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	58	63	68
Strykprosent	9,9	12,6	11,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a	1,7	1,4	1,6
b	9,9	7,7	10,4
c	14,1	15	17,3
d	6,9	7	4,2
e	0,8	1,7	0,7
f	4,2	0,9	0,9
bestått	54,8	54,5	54,5
Ikke bestått	7,6	11,7	10,4
	100	100	100

\* Skyldes endring i registreringsmåte av eksamensresultater 2005/2006

**Master i helse- og sosialfaglig arbeid**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	91	146	133
Søkertall førsteprioritetssøkere		124	114
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		41,2	35,9
Dimensjonert opptak	30	40	40
Sum ja svar	41	42	47
Registrerte studenter (møtt tall)	27	37	34
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	79,2	51,6	64,2
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		5	9
Strykprosent	0*	6,4	5,2
Karakterfordeling (i prosent)			
a	13	10,1	10,3
b	32,4	33,9	27,8
c	39,8	33,9	32
d	6,5	9,2	19,6
e	1,9	6,4	5,2
f	0	6,4	5,2
bestått	0	0	0
Ikke bestått	6,5	0	0
	100	100	100

\* Var ikke registrert i DBH for 2006

## Master i velferdsforvaltning

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	40	49	61
Søkertall førsteprioritetssøkere		34	46
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere			32,2
Dimensjonert opptak	15	20	15
Sum ja svar	16	16	18
Registrerte studenter (møtt tall)	14	13	8
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	52,8	56,1	41,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		0	0
Strykprosent	18,2	12,5	8,7
Karakterfordeling (i prosent)	*	*	*
a	4,3	9,4	4,5
b	39,1	31,3	31,8
c	13	34,4	27,3
d	21,7	9,4	27,3
e	0	3,1	0
f	17,4	12,5	9,1
bestått	0	0	0
Ikke bestått	4,3	0	0
	100	100	100

\*Ikke registrert på programmet i DBH

**Master i velferdspolitik**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	0	0	0
Søkertall førsteprioritetssøkere	0	0	0
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere	0	0	0
Dimensjonert opptak	15	0	0
Sum ja svar	6	0	0
Registrerte studenter (møtt tall)	6	0	0
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	58,3	50	58,3
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	2	1	4
Strykprosent	0	0	0
Karakterfordeling (i prosent)			
a	15,2	14,3	18,2
b	15,2	7,1	9,1
c	36,4	50	45,5
d	12,1	21,4	18,2
e	6,1	7,1	9,1
f	0	0	0
bestått	0	0	0
Ikke bestått	15,2	0	0
	100	100	100

**Bachelor i vernepleie, deltid**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	90	0	0
Søkertall førsteprioritetssøkere		0	0
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		0	0
Dimensjonert opptak	50	0	0
Sum ja svar	57	0	0
Registrerte studenter (møtt tall)	51	0	0
Poenggrense - Primærkvote			
Poenggrense - Ordinærkvote			
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	71,7	119,9*	56,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		29	
Strykprosent	9,3	2	9,5
Karakterfordeling (i prosent)	*	*	*
a	0,9	2	0
b	7,1	19,6	0
c	10,7	37,3	0
d	4,5	8,8	0
e	3,6	0	0
f	6,3	2	0
bestått	60,7	30,4	90,5
Ikke bestått	6,3		9,5
	100	100	100

Skyldes noe anderledes rapportering av studiepoeng enn øvrige studier

## Årsstudium i juss

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	642	675	615
Søkertall førsteprioritetssøkere		102	62
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,3	40,1
Dimensjonert opptak	55	50	40
Sum ja svar	56	68	42
Registrerte studenter (møtt tall)	46	58	33
Poenggrense - Primærkvote	41,7	46	47,1
Poenggrense - Ordinærkvote	39	45	48
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	88,3	87,7	85,1
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	0	38	42
Strykprosent	2,8	2,3	2,2
Karakterfordeling (i prosent)			
a	4,6	2,7	7,8
b	13,9	29,5	27,7
c	26,9	38,3	41,1
d	19,9	21,5	16,9
e	10,6	4,7	4,3
f	2,8	2,7	2,2
bestått	19,9	0,7	0
Ikke bestått	1,4	0	0
	100	100	100

## Årsstudium i psykologi

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	880	795	861
Søkertall førsteprioritetssøkere		97	115
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		38,6	39,1
Dimensjonert opptak	100	100	100
Sum ja svar	100	93	111
Registrerte studenter (møtt tall)	92	82	102
Poenggrense - Primærkvote	39,3	37,3	39,4
Poenggrense - Ordinærkvote	40,2	35,7	38,7
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i%)	63,6	69,5	78,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	49	56	55
Strykprosent	16,1	10,7	7,2
Karakterfordeling (i prosent)			
a	8,8	8,3	7,7
b	12,7	19,8	20,6
c	21,2	28,8	30,1
d	18,4	21,2	23,8
e	15	11,2	10,5
f	15,3	10,8	7,3
bestått	0	0	0
Ikke bestått	8,5	0	0
	100	100	100

- Nøkkeltall for ASV

**Totalt for alle studier ved ASV**

Inkluderer alle egenfinansierte studier

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	5168	6234	6143
Søkertall førsteprioritetssøkere		1852	1878
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,3	38,6
Dimensjonert opptak	705	762	745
Sum ja svar	712	818	896
Registrerte studenter (møtt tall)	666	690	753
Poenggrense - Primærkvote			
Poenggrense - Ordinærkvote			
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	82,2	79,7	81,5
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	489	481	487
Strykprosent	8,4	9,8	8,6
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	7,8	8	8
b	21,3	21	20,8
c	25,6	27,4	24,5
d	15,3	17,8	19,3
e	9,4	9,7	10,6
f	8,9	9,7	9,1
bestått	6,1	6,2	7,2
Ikke bestått	5,5	0,1	0,1
	100	100	100

**Bachelor i idrett**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt		372	388
Søkertall førsteprioritetssøkere		106	96
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,2	39,1
Dimensjonert opptak		30	40
Sum ja svar		31	39
Registrerte studenter (møtt tall)		27	33
Poenggrense - Primærkvote		40,8	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote		40,7	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		63,9	95,1
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			
Strykprosent		5,9	8,2
Karakterfordeling (i prosent)	**		
a		7,8	6,1
b		21,6	12,5
c		43,1	22,6
d		15,7	20,8
e		5,9	9,7
f		5,9	8,2
bestått			20,1
Ikke bestått			
		100	100

\*\* ikke registrert før 2007

## Bachelor i internasjonale studier

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	0	0	256
Søkertall førsteprioritetssøkere	0	0	31
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere	0	0	41,3
Dimensjonert opptak			30
Sum ja svar			49
Registrerte studenter (møtt tall)	0	0	41
Poenggrense - Primærkvote			Alle
Poenggrense - Ordinærkvote			Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	0	0	90,2
Fullførte studieprogram (møtt tall)	0	0	0
Strykprosent	0	0	2,7
Karakterfordeling (i prosent)	**	**	**
a			
b			
c			
d			
e			
f			
bestått			
Ikke bestått			

\*\* Ikke registrert på Bachelor internasjonale studier. Høst 2008 er f.eks. registrert under årsstudiet samtidshistorie og internasjonale studier

**Bachelor i Opplevelses- og attraksjonsutvikling**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt		290	259
Søkertall førsteprioritetssøkere		41	27
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		40,1	38,5
Dimensjonert opptak		40	40
Sum ja svar		39	33
Registrerte studenter (møtt tall)		31	28
Poenggrense - Primærkvote		Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote		Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		84,4	85,9
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		0	0
Strykprosent		1,5	7,3
Karakterfordeling (i prosent)	**		
a		4,5	8,9
b		35,8	31,2
c		34,3	21,5
d		9	18,2
e		14,9	8,9
f		1,5	7,3
bestått			4
Ikke bestått			
		100	100

\*\* Ikke registrert

**Bachelor i organisasjon og ledelse**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	485	499	505
Søkertall førsteprioritetssøkere		93	92
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,2	39
Dimensjonert opptak	60	60	60
Sum ja svar	67	66	74
Registrerte studenter (møtt tall)	62	60	68
Poenggrense - Primærkvote	34,5	36	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	35,8	33,5	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	85,9	87,2	89,3
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		2	39
Strykprosent	11,7	5,3	5,4
Karakterfordeling (i prosent)			
a	7,9	8,1	8,9
b	23,5	25,4	24,2
c	30,6	29,7	30,8
d	16,4	22,3	17,2
e	7,1	8,9	8,1
f	11,2	5,3	5,3
bestått	0,8	0,2	5,3
Ikke bestått	2,5		0,2
	100	100	100

**Bachelor ped med fordypning i gen. ped og spes. ped**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt*	33	74	84
Søkertall førsteprioritetssøkere*		44	47
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere (gen/spes)		41,9/26	37,5/37,1
Dimensjonert opptak	40	30	40
Sum ja svar	16	18	31
Registrerte studenter (møtt tall)	21	17	28
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (gen/spes) (i %)	78,1/48	72,3/83,1	72,2/62,6
Fullførte studieprogram (i faktiske tall)*		10	9
Strykprosent*	6,3/27,3	11,5/25	3,4/10,5
Karakterfordeling (i prosent)	**	*/***	*/***
a	12,5/0	11,5/15,0	10,7/0
b	12,5/9,1	19,2/10,0	21,4/21,1
c	18,8/18,2	26,9/35,0	28,6/21,1
d	43,8/36,4	15,4/15,0	25,0/15,8
e	6,3/9,1	15,4/0	10,7/31,6
f	6,3/27,3	11,5/25,0	3,6/10,5
bestått			
Ikke bestått			
	100/100	100/100	100/100

\* Data for disse studiene er slått sammen

\*\* Ikke oppgitt i DBH for 2006

\*\*\* Det er kun bachelor-oppgaver som er registrert her

**Bachelor i reiseliv**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	735	718	643
Søkertall førsteprioritetssøkere		134	115
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		37,7	36,7
Dimensjonert opptak	75	60	60
Sum ja svar	70	66	48
Registrerte studenter (møtt tall)	67	58	38
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	32,1	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	89,8	84,4	90,9
Fullførte studieprogram (møtt tall)	48	45	43
Strykprosent	11,4	15,6	9,9
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	5,2	5	5,2
b	23,2	16	20
c	25,2	28,4	27,5
d	14,3	16,5	21
e	9,7	10,7	14,7
f	11	15,5	9,9
bestått	8,5	7,8	1,8
Ikke bestått	3	0,1	
	100	100	100

**Bachelor i samtidshistorie**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt*			<b>85</b>
Søkertall førsteprioritetssøkere*			<b>14</b>
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere*			<b>37,9</b>
Dimensjonert opptak			<b>20</b>
Sum ja svar			<b>17</b>
Registrerte studenter (møtt tall)*			<b>15</b>
Poenggrense - Primærkvote			Alle
Poenggrense - Ordinærkvote			Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)***	107,7**	79	67,7
Fullførte studieprogram (faktiske tall)***		7	2
Strykprosent***	4,7	9,1	15,4
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	12,7	9,1	
b	22,5	36,4	12
c	33,8	18,2	20
d	9,9	18,2	32
e	7	9,1	24
f	4,2	9,1	12
bestått			
Ikke bestått	9,9		
	100	100	100

\* Ikke tatt med tidligere kull med fordypning i samtidshistorie i tallmaterialet for 2006-2007

\*\* Ikke repr. tall for 2006.

\*\*\* Her er det studenter fra tidligere kull bachelor samtidshistorie som er registrert i tallmateriale for 2006-2007

**Bachelor i økonomi og administrasjon**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	489	518	564
Søkertall førsteprioritetssøkere		95	119
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,4	41
Dimensjonert opptak	60	60	60
Sum ja svar	74	68	86
Registrerte studenter (møtt tall)	69	59	82
Poenggrense - Primærkvote	40,8	40,9	40,7
Poenggrense - Ordinærkvote	40,4	38,8	38,5
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	86,5	87,9	86
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	33	52	19
Strykprosent	8,8	9,4	11,5
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	10,7	11,6	10,6
b	20,6	21,3	18,7
c	19,1	19,8	17,5
d	15	16,6	17,7
e	11	10	11,1
f	8,4	9,3	10,9
bestått	10,8	11,5	12,9
Ikke bestått	4,3	0	0,6
	100	100	100

Årsstudium ped, deltid

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	231	248	252
Søkertall førsteprioritetssøkere		67	67
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		41,1	37,3
Dimensjonert opptak	50	40	40
Sum ja svar	46	68	93
Registrerte studenter (møtt tall)	45	53	75
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	68,2	62,2	81,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	7	24	18
Strykprosent	0	2,2	1,8
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	12,5	22,2	19,3
b	29,2	46,7	29,8
c	29,2	22,2	33,3
d	8,3	4,4	8,8
e		2,2	7
f		2,2	1,8
bestått			
Ikke bestått	20,8		
	100	100	100

**Master i innovasjon og næringsutvikling**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	50	47	64
Søkertall førsteprioritetssøkere		44	52
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,1	34,9
Dimensjonert opptak	20	20	20
Sum ja svar	27	20	23
Registrerte studenter (møtt tall)	21	17	10
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	67,4	61,6	61,5
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			5
Strykprosent	6,5	8	4,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a	6,5	2	13
b	25,8	26	30,4
c	19,4	42	34,8
d	29	16	15,2
e	12,9	6	2,2
f	6,5	8	4,3
bestått			
Ikke bestått			
	100	100	100

## Master i pedagogikk

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	46	67	56
Søkertall førsteprioritetssøkere		43	42
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		*	37,1
Dimensjonert opptak	30	30	25
Sum ja svar	25	24	31
Registrerte studenter (møtt tall)	24	21	26
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	53,9	80,5	77,4
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	11	9	9
Strykprosent	0	1,4	1,5
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	14,5	17,4	14,5
b	33	33,3	29
c	18,9	33,3	27,4
d	3,8	11,6	6,5
e	2,8	2,9	4,8
f		1,4	
bestått			
Ikke bestått	31,1		17,7
	100	100	100

\* Ikke registrert i DBH for 2007

**Master i spes. ped**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	92	101	96
Søkertall førsteprioritetssøkere		79	74
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,5	36,2
Dimensjonert opptak	20	30	25
Sum ja svar	32	29	35
Registrerte studenter (møtt tall)	31	21	24
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	81,8	68,7	80,6
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			2
Strykprosent	0	6,3	0
Karakterfordeling (i prosent)			
a			7
b	11,1	41,7	32,4
c	48,1	37,5	47,9
d	25,9	14,6	11,3
e	14,8		1,4
f		6,3	
bestått			
Ikke bestått			
	100	100	100

\* inkl 2 som er reg på hovedfag i ped

**Master i moderne forvaltning, Brekke**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt		44	56
Søkertall førsteprioritetssøkere		27	43
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		*	35,4
Dimensjonert opptak		10	10
Sum ja svar		9	23
Registrerte studenter (møtt tall)		8	18
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		61,5	68,1
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			0
Strykprosent		0	0
Karakterfordeling (i prosent)	*		
a		14,3	6,7
b		28,6	30
c		28,6	40
d			23,3
e		28,6	
f			
bestått			
Ikke bestått			
		100	100

\* Ikke registrert i DBH for 2006

\*\* Kun en person

**Master i moderne forvaltning, Dybde**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt		55	33
Søkertall førsteprioritetssøkere		28	15
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,4	37,7
Dimensjonert opptak		20	15
Sum ja svar		10	13
Registrerte studenter (møtt tall)		9	12
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		118,2*	83,3
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			0
Strykprosent		0	0
Karakterfordeling (i prosent)	**		
a		7,1	11,5
b		35,7	46,2
c		50	38,5
d		7,1	3,8
e			
f			
bestått			
Ikke bestått			
		100	100

\* Ikke representative tall for 2007

\*\* Ikke registrert i DBH for 2006

## Årsstudium i idrett

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	492	554	486
Søkertall førsteprioritetssøkere		91	75
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,6	40,3
Dimensjonert opptak	60	30	40
Sum ja svar	64	44	50
Registrerte studenter (møtt tall)	59	38	46
Poenggrense - Primærkvote	38	44,9	44,5
Poenggrense - Ordinærkvote	39,2	43	40,8
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	88,6	66,8	92,2
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	52	35	39
Strykprosent	0,6	7,6	4,1
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	5,3	4,1	6,3
b	21,4	19,6	13,2
c	51,3	31,1	25,7
d	13,4	23,6	19,4
e	2,1	12,2	9
f	0,5	6,1	4,2
bestått		3,4	22,2
Ikke bestått	5,9		
	99,9	100,1	100

Årsstudium i samtidshistorie og int. studier

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	534*	463*	199
Søkertall førsteprioritetssøkere		53*	28
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere (int/hist)		37,9/39,4	38,3
Dimensjonert opptak	100*	100*	30
Sum ja svar	88*	88*	35
Registrerte studenter(møtt tall)	82*	76*	34
Poenggrense - Primærkvote			Alle
Poenggrense - Ordinærkvote			Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)			
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			
Strykprosent			
Karakterfordeling (i prosent)	*	*	
a	7,7/6,4	0/18,1	5,9
b	23,1/26,6	31,3/23,6	19,6
c	16,9/23,4	34,4/28,3	31,4
d	9,2/17,0	25,0/17,3	23,5
e	7,7/11,7	3,1/8,7	13,7
f	20,0/7,4	6,3/3,9	5,9
bestått			
Ikke bestått	15,4/7,4		
	100/100	100/100	100

\*Her slås tidligere års samtidshistorie og års internasjonale studier sammen. Første år som eget studium 2008

Årsstudium i pedagogikk, heltid

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	576	583	562
Søkertall førsteprioritetssøkere		80	92
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,3	38,7
Dimensjonert opptak	100	100	90
Sum ja svar	113	106	106
Registrerte studenter (møtt tall)	97	88	85
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	98	78,5	65,5
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	99	76	58
Strykprosent	5,7	6	25,6
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	9,5	2,5	5,2
b	21	14,8	6,5
c	31,4	43,2	19,5
d	21,9	22,2	29,9
e	8,6	11,1	13
f	5,7	6,2	26
bestått			
Ikke bestått	1,9		
	100	100	100

## Årsstudium i reiseliv

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	487	468	378
Søkertall førsteprioritetssøkere		52	27
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		38,1	36,2
Dimensjonert opptak	20	20	20
Sum ja svar	26	34	18
Registrerte studenter (møtt tall)	22	22	13
Poenggrense - Primærkvote	Alle	35,9	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	35,7	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	78	79	74,8
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	16	5	15
Strykprosent	3,6	17,6	12,2
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	8,6	0,8	3,5
b	14,8	13,7	16,5
c	21,9	26,7	14,8
d	12,5	13,7	37,4
e	8,6	14,5	15,7
f	3,1	17,6	12,2
bestått	17,2	13	
Ikke bestått	13,3		
	100	100	100

Årsstudium i sosiologi

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt	433	387	396
Søkertall førsteprioritetssøkere		36	29
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,7	38,3
Dimensjonert opptak	70	60	60
Sum ja svar	64	67	63
Registrerte studenter (møtt tall)	66	58	54
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	67,6	66,7	64,5
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	45	26	38
Strykprosent	16,6	14,4	19,9
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	3	3,6	3,2
b	14	14,4	11,3
c	25	27,3	19,4
d	18,6	27,3	25,3
e	13,3	12,9	21
f	14,8	14,4	19,9
bestått			
Ikke bestått	11,4		
	100	100	100

Årsstudium i økonomi og administrasjon

	Nøkkeltall		
	2006*	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket</b>			
Søkertall totalt		348	374
Søkertall førsteprioritetssøkere		54	72
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		40,8	40,8
Dimensjonert opptak		20	20
Sum ja svar		32	29
Registrerte studenter (møtt tall)		28	23
Poenggrense - Primærkvote		44,3	46
Poenggrense - Ordinærkvote		41,3	45,3
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		79,8	75,2
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			9
Strykprosent		4,3	8,1
Karakterfordeling (i prosent)	*		
a		14,3	12,8
b		11,4	23,5
c		20	22,1
d		10	12,1
e		4,3	7,4
f		4,3	8,1
bestått		35,7	14,1
Ikke bestått			
		100	100

\*Ikke registrert i 2007/2008 - inngår i Bachelor i økadm.

- Nøkkeltall for TVF

**Totalt for alle studier ved TVF**

Inkluderer alle egenfinansierte studier

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	1676	1757	1734
Søkertall førsteprioritetssøkere		461	424
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		40,5	41,1
Dimensjonert opptak	225	234	254
Sum ja svar	195	230	231
Registrerte studenter (møtt tall)	173	203	206
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	91,7	85	82,9
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	130	169	129
Strykprosent	1,9	4,8	8,7
<b>Karakterfordeling (i prosent)</b>			
a	5,9	4,8	6,7
b	21,3	16,8	18,4
c	25,7	28,7	24,5
d	17,3	19,1	15,9
e	6,5	5,0	5,1
f	1,8	4,8	8,3
bestått	17,5	20,0	20,2
Ikke bestått	4,1	0,1	0,4
	100,0	100,0	100,0

**Bachelor i film- og fjernsynsvitenskap(BAFFV)**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	421	380	378
Søkertall førsteprioritetssøkere		79	78
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		38,4	38,9
Dimensjonert opptak	25	30	35
Sum ja svar	27	46	39
Registrerte studenter** (møtt tall)	22	39	32
Poenggrense - Primærkvote	40,5	39,6	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	45,7	38,3	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	83,7	83,6	82,1
Fullførte studieprogram** (faktiske tall)	23	32	32
Strykprosent***	5/2,0	3,8/8,9	12,5/0
Karakterfordeling (i prosent)***	FFV/VKF	FFV/VKF	FFV/VKF
a	12,5/8,0	7/4,4	10,2/17,5
b	17,5/25,7	17,8/17,8	15,7/25,0
c	22,5/28,9	40,1/28,3	29,4/32,5
d	30/17,4	20,4/18,3	20,8/22,5
e	8,3	6,4/4,4	7,1/2,5
f	1,9	3,8/8,3	12,5/0
bestått	3,7	4,5/17,8	4,3/0
Ikke bestått	6,1	0/0,6	0/0
	100/100	100/100	100/100

\*\* Slått sammen med utgående kull visuell kultur/film og fjernsynsvitenskap(BAVKF)

\*\*\*Viser BAFFV og BAVKF

**Bachelor i fjernsønsregi**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	228	152	150
Søkertall førsteprioritetssøkere		68	49
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		46,1	46,4
Dimensjonert opptak	10	10	10
Sum ja svar	10	10	10
Registrerte studenter (møtt tall)	10	10	10
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	100	95,9	97,6
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	7	16	9
Strykprosent			2,4
Karakterfordeling (i prosent)			
a	5,4		
b	10,7	6,4	34,1
c	1,8	6,4	7,3
d	3,6	4,3	2,4
e		2,1	4,9
f			2,4
bestått	78,6	80,9	48,8
Ikke bestått			
	100	100	100

**Bachelor i fjernsynsteknikk**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	176	159	145
Søkertall førsteprioritetssøkere		87	76
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		41,4	43,9
Dimensjonert opptak	20	20	20
Sum ja svar	20	20	22
Registrerte studenter (møtt tall)	21	20	21
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	100,9	100	100
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	15	38	14
Strykprosent	0	0	0
Karakterfordeling (i prosent)			
a	1,7	1	1,2
b	2,6	6,1	7,4
c	4,3	2	9,9
d	4,3	9,1	3,7
e	4,3	2	2,5
f			
bestått	81,9	79,8	75,3
Ikke bestått			
	100	100	100

**Bachelor i kulturprosjektledelse**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	175	93	137
Søkertall førsteprioritetssøkere		24	42
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		42,8	41,5
Dimensjonert opptak	25	15	18
Sum ja svar	29	13	21
Registrerte studenter (møtt tall)	29	11	21
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	86,9	88,3	66,9
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	10	15	14
Strykprosent	2,1	2,9	11,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a	7,4	8,2	7,5
b	27,5	19,4	20,8
c	23,5	23,9	26,4
d	11,4	18,7	19,8
e	0,7	2,2	0,9
f	2	3	11,3
bestått	23,5	24,6	13,2
Ikke bestått	4		
	100	100	100

Bachelor i prosjektledelse for fjernsyn

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt		88	0
Søkertall førsteprioritetssøkere		20	0
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		40,5	0
Dimensjonert opptak		8	
Sum ja svar		10	
Registrerte studenter (møtt tall)		10	
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)		80	105
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		0	0
Strykprosent		0	12,5
Karakterfordeling (i prosent)			
a		12,5	
b		25	12,5
c		37,5	12,5
d		25	20,8
e			
f			12,5
bestått			41,7
Ikke bestått			
		100	100

Master i film- og fjernsynsvitenskap

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	20	22	19
Søkertall førsteprioritetssøkere		19	17
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		46,5	38,3
Dimensjonert opptak	15	15	15
Sum ja svar	9	11	11
Registrerte studenter (møtt tall)	9	9	8
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	94,3	72,9	68,2
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		6	1
Strykprosent	0	0	0
Karakterfordeling (i prosent)			
a	7,7	7	10
b	36,5	27,9	47,5
c	30,8	55,8	40
d	9,6	7	
e	3,8	2,3	2,5
f			
bestått	5,8		
Ikke bestått	5,8		
	100	100	100

**Master i fjernsynsproduksjon**

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt		39	38
Søkertall førsteprioritetssøkere		37	30
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		0*	44,8
Dimensjonert opptak		26	26
Sum ja svar		20	17
Registrerte studenter (møtt tall)		18	15
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)			92,3
Fullførte studieprogram (faktiske tall)		0	0
Strykprosent		0	4,8
Karakterfordeling (i prosent)			
a			
b			
c			
d			
e			
f			
bestått			95,2
Ikke bestått			4,8
			100

\*Ikke registrert på programmet.

## Årsstudium i film og fjernsynsvitenskap

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	527	443	436
Søkertall førsteprioritetssøkere		70	51
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		39,2	39,3
Dimensjonert opptak	100	60	80
Sum ja svar	78	57	57
Registrerte studenter (møtt tall)	63	50	51
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	30,5	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	89,7	84,5	84,9
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	54	45	38
Strykprosent	1,7	6,8	8
Karakterfordeling (i prosent)			
a	2,5	3,6	6,4
b	17,7	16,7	17,1
c	35	35,4	33,7
d	30,5	31,3	23
e	7,4	6,3	11,8
f	1,6	6,8	8
bestått	0,8		
Ikke bestått	4,5		
	100	100	100

## Årsstudium i kulturprosjektledelse

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	0	243	251
Søkertall førsteprioritetssøkere		33	42
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		38,9	41,9
Dimensjonert opptak		25	25
Sum ja svar		23	29
Registrerte studenter (møtt tall)		20	27
Poenggrense - Primærkvote		Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote		Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	0	68,4	71,7
Fullførte studieprogram (faktiske tall)			11
Strykprosent		23,5	31,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a			6,4
b			14,9
c		41,2	23,4
d		23,5	19,1
e		11,8	4,3
f		23,5	31,9
bestått			
Ikke bestått			
		100	100

Årsstudium i kunsthistorie

	Nøkkeltall		
	2006	2007	2008
<b>Informasjon om opptaket:</b>			
Søkertall totalt	126	124	155
Søkertall førsteprioritetssøkere		12	21
Gj.snittskarakter for 1. prisøkere		42,9	42,4
Dimensjonert opptak	30	25	25
Sum ja svar	22	20	25
Registrerte studenter (møtt tall)	19	16	21
Poenggrense - Primærkvote	Alle	Alle	Alle
Poenggrense - Ordinærkvote	Alle	Alle	Alle
<b>Informasjon om gjennomføring og karakterer (i %):</b>			
Gjennomføring i henhold til avtalt utdanningsplan (i %)	74,3	70,8	73,7
Fullførte studieprogram (faktiske tall)	19	13	10
Strykprosent	4,6	5,6	3,3
Karakterfordeling (i prosent)			
a	5,7	7,4	6,6
b	25	33,3	42,6
c	34,1	27,8	27,9
d	17	16,7	18
e	11,4	9,3	1,6
f	4,5	5,6	3,3
bestått	1,1		
Ikke bestått	1,1		
	100	100	100

## Forklaringer til de nøkkeltallene

**SØKERTALL TOTALT:** Med søknader menes antall søknadsalternativer til studieprogrammer. En person kan søke om opptak til flere programmer, ved samme institusjon eller ved forskjellige institusjoner, og samtlige søknadsalternativer vil bli rapportert i data til DBH. Tallene omfatter m.a.o. ikke antall personer. Karaktersnittet sier ikke noe om situasjonen for de studentene som har søkt via restetorg. Det sier heller ikke noe om karaktergrunnlaget på bachelor for de som har søkt seg til masterstudier.

**SØKERTALL FØRSTEPRIORITETSSØKERE:** Tallene gjelder kun de som har hatt studiet som 1. prioritet i sine søknadsalternativer både på Samordna opptak og Lokalt opptak.

**GJENNOMSNITTSKARAKTERER 1. PRIORITETSSØKERE:** Søkers karakterpoeng fra videregående skole på søknadstidspunktet (NB: også for masterstudiene). Det tas ikke hensyn til eventuelle forbedringer av karakterer etter søknadstidspunktet. Fordypningspoeng, realfagspoeng eller poeng fra opptaksprøver etc. er ikke med i beregningsgrunnlaget.

### DIMENSJONERT OPPTAK

**SUM JA SVAR:** Totalt antall svar ja takk

**REGISTRERTE STUDENTER (møtt antall):** Dette er samtlige førsteårsstudenter som er registrert på studiet/avdelingen - ved tellingstidspunkt 1. oktober (høstsemesteret).

### POENGGRENSE – PRIMÆRKVOTE

### POENGGRENSE – ORDINÆRKVOTE

**GJENNOMFØRING I HENHOLD TIL AVTALT UTDANNINGSPLAN** (oppgis i prosent): Med utgangspunkt i studentenes inngåtte utdanningsplaner rapporteres antall planlagte studiepoeng (som en har planlagt å gå opp til eksamen i løpet av et kalenderår), og antall gjennomførte studiepoeng (antall beståtte studiepoeng i samme kalenderåret). Rapporteringen blir på tvers av årskull, dvs. studentenes planlagte/gjennomførte studiepoeng summeres uavhengig av når de startet på studiet. En student som slutter etter at han er registrert, godtatt studieplan/utdanningsplan og betalt semesteravgift, men uten å ha tatt studiepoeng, tas med i data for antall planlagte studiepoeng.

**FULLFØRTE STUDIEPROGRAM** (oppgis i faktiske tall): Dette er personer/kandidater som har fullført et studieprogram.

**STRYKPROSENT:** Fordelt på studieprogram der studenten er aktiv på eksamenstidspunktet. Eksamensdata rapporteres på de minste fullstendige resultatbærende enheter - dvs. emner. Beregningen gjøres slik:  $\text{antall stryk} / (\text{antall bestått} + \text{antall stryk})$ . Eksempel: På emne A er det 20 bestått og 5 stryk. Strykprosenten blir 20. For studiet og institusjonen som helhet summeres antall bestått og antall stryk på alle emnene.

**KARAKTERFORDELING** (i prosent): Fordelt på studieprogram der studenten er aktiv på eksamenstidspunktet. Karakterer blir gitt etter en gradert karakterskala fra A til E for bestått og trinn F for ikke bestått, eller i karakterskalaen bestått/ikke bestått. Sistnevnte skala representerer eksamener der vurderingen ikke ligger i skalaen A - F. Data omfatter kun sensurerte eksamensbesvarelser.

## Studieprogramundersøkelser, programsensor, ekstern evaluering

Studieprogramundersøkelser		2009/2010	2010/2011	2011/2012
AHS	Års- og Ba i psykologi	x		
	Ba barnevern			x
	Ba vernepleie			x
	Ba vernepleie deltid			x
	Ba sosialt arbeid			x
	Master i helse- og sosialfaglig arbeid		x	
	Master i velferdsforvaltning		x	
ØKORG	Års- og Ba reiseliv			x
	Års- og Ba øk. Adm		x	
	Ba opplevelses- og attraksjonsutvikling			x
	Ba organisasjon og ledelse			x
	Ma innovasjon og næringsutvikling	x		
	Ma public administration (bredde/dybde)	x		
HIS	Års samtidshistorie og int. studier		x	
	Års pedagogikk, deltid	x		
	Års- og Ba juss			x
	Års- og Ba idrett			x
	Års- og Ba pedagogikk	x		
	Års- og Ba sosiologi			x
	Ba samtidshistorie		x	
	Ba internasjonale studier		x	
	Ma ped	x		
Ma spes. ped	x			
TVF	Års kunsthistorie	x		
	Års- og Ba film- og fjernsynsvitenskap	x		
	Års- og Ba kulturprosjektledelse		x	
	Ba dokumentarfilmproduksjon		x	
	Ba flerkameraproduksjon		x	
	Ba produksjons- og prosjektledelse		x	
	Ma film- og fjernsynsvitenskap			x
	Ma fjernsynsproduksjon (flerkanal/dokumentar)			x
DNF	Alle linjer			
	Enkeltlinjer			
<b>Programsensor</b>				
AHS	Ba vernepleie	x	x	x
ØKORG	Ba organisasjon og ledelse - oppstartsvansker	?		
TVF	Ba film- og fjernsynsvitenskap	x	x	x
<b>Ekstern evaluering - forslag (behandles i møte 5. juni)</b>				
AHS	Ingen nå			
ØKORG	Ingen nå			
HIS	Ma ped og spes. Ped	x		
TVF	Ingen nå			
DNF	Ikke nå			

## Mal for dekans kvalitetsrapport

*Dekanene skal årlig utarbeide en kvalitetsrapport. Denne skal ta utgangspunkt i studieledernes rapporter, sammenfatte sentrale forhold i disse, gi vurderinger og anbefalinger til styret og angi retning for avdelingens videre utvikling av studieprogrammene.*

*Rapporten skal legges frem for og vedtas av avdelingsstyret.*

*Rapporten er gjenstand for behandling i studienemnda og læringsmiljøutvalget.*

*På bakgrunn av dekanenes kvalitetsrapporter og nevnte organers vurderinger, har høgskoledirektør ansvar for å utarbeide en overordnet årsrapport til høgskolestyret.*

### Dekans rapport skal inneholde:

#### 1. Vurdering av evalueringspraksis på studiene

- Kort redegjørelse for evalueringsrutinene på de ulike studiene samt en vurdering av om rutinene er tilfredsstillende.
- Er svarprosenten tilfredsstillende, og hva blir eventuelt gjort for å sikre tilstrekkelig svarprosent?
- Bidrar evalueringsrutinene til arbeidet med utvikling av utdanningstilbudet?

#### 2. Vurdering av kvalitetsarbeidet i studieutvalgene

- Hvordan har kvalitetsarbeidet i de ulike studieutvalgene fungert?
- Har kvalitetsarbeidet ført til utvikling av studiekvaliteten, og eventuelt på hvilken måte?
- Hvordan har de studenttillitsvalgtes bidrag i kvalitetsarbeidet vært?

#### 3. Vurdering av kvalitetsarbeid på avdelingsnivå

- Kort redegjørelse for avdelingsstyrets behandling av relevante saker gjennom året.
- En redegjørelse for avviksmeldinger, avviksbehandling og forbedringsarbeid spesielt og læringsmiljøet generelt.

#### 4. Redegjørelse for og vurdering av gjennomførte og planlagte tiltak på studiene

- Oversikt over gjennomførte tiltak angjeldende studieår og resultatene av disse.
- Planlagte tiltak innenfor gjeldende ressursrammen for neste studieår.
- Eventuelle forslag til strategiske grep og mer omfattende tiltak for å forbedre/utvikle studieprogrammene.